

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-838

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство федерального казенного учреждения «Ниже-Волжское управление федеральных автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение, заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Саратовской области от 28 мая 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 декабря 2024 г. по делу № А57-1460/2024,

### установил:

федеральное казенное учреждение «Ниже-Волжское управление федеральных автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» 23 января 2025 г. через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявив при этом ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение жалобы.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам,

рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., разъяснено, что участие органов государственной власти и подведомственных им учреждений в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений, в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходя из предмета заявленных и рассмотренных по настоящему делу требований, учреждение, являясь лицом, привлеченным к административной ответственности и оспаривающее соответствующее постановление административного органа, отстаивает свой интерес как юридического лица, а не в защиту государственных или общественных интересов, в связи с чем в удовлетворении ходатайства следует отказать.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291<sup>3</sup> АПК РФ, в том числе при отсутствии документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup>, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в удовлетворении ходатайства федерального казенного учреждения «Нишне-Волжское управление федеральных автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов