

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС22-14467 (3)

г. Москва

30 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Чайковской Татьяны Геннадьевны и Чайковского Вячеслава Львовича на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 18 апреля 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А27-26449/2020, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по существу спора, оспариваемым заявителями, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 2 ноября 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 28 января 2025 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителями подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявители сослались на то, что аналогичная жалоба ранее направлялась в срок, но была возвращена в связи с несоблюдением требований, содержащихся в пункте 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере).

Приведенные причины пропуска срока нельзя признать уважительными.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самих заявителей и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителей, оснований для его удовлетворения не имеется.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства Чайковской Татьяны Геннадьевны и Чайковского Вячеслава Львовича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу Чайковской Татьяны Геннадьевны и Чайковского Вячеслава Львовича на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 18 апреля 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А27-26449/2020 возвратить.

Судья

И.В. Разумов