

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22919

г. Москва

30 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Энергомашпроект» (далее – ООО УК «Энергомашпроект», общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 ноября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А56-3567/2023,

### установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Согласно судебным актам, судами изучен и отклонен довод ООО УК «Энергомашпроект» о применении последствий моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 с 1 апреля по 1 октября 2022 г., и исключения данного периода из

расчета неустойки по договору с обществом с ограниченной ответственностью «Альфа Балт Инжиниринг» от 14 октября 2020 г № 25\_2020. Мотивом, на основании которого суда пришли к такому решению, явился тот факт, что общество является юридическим лицом иностранного государства – Республики Беларусь и не доказало влияние на него обстоятельств, явившихся причиной введения моратория в Российской Федерации, поскольку осуществляет свою деятельность на территории иностранного государства.

Согласно пункту 1 статьи 9<sup>1</sup> Федерального закона от 26 октября 2022 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9<sup>1</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» целью введения моратория является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

Мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, является превентивной мерой против презюмируемого возрастания числа банкротств хозяйствующих субъектов в условиях обстоятельств, объективно оказывающих негативное влияние на показатели их экономической деятельности и на способность исполнять обязательства перед кредиторами.

Непосредственными целевыми субъектами применения последствий моратория, следовательно, являются лица, определенные Правительством Российской Федерации, в отношении которых на территории Российской Федерации может быть возбуждено дело о банкротстве.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 8 февраля 2024 г. № 305-

ЭС23-15177, в контексте положений пункта 3 статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 2 и 5 статьи 1 Закона о банкротстве возбуждение российским судом процедуры несостоятельности (банкротства), осложненной иностранным элементом на стороне должника, не исключается.

В этом случае суд, проверяя обоснованность заявления о признании несостоятельным (банкротом) иностранного лица, должен в целях определения своей компетенции согласно нормам статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверить наличие признаков тесной связи должника с территорией Российской Федерации, подтверждением чему могут служить, в частности, следующие обстоятельства:

организация ведет не носящую временного характера экономическую деятельность на территории Российской Федерации;

коммерческая деятельность ориентирована на лиц, находящихся в юрисдикции Российской Федерации;

центр основных интересов контролирующих лиц находится на территории Российской Федерации; орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации;

контролирующие организацию лица имеют российское гражданство, разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации либо связаны корпоративными правоотношениями с российскими юридическими лицами;

контролирующие лица привлечены к субсидиарной ответственности российским судом;

на территории Российской Федерации находятся имущественные активы организации, в том числе недвижимое имущество, права аренды на земельные участки;

значительную часть кредиторов составляют российские юридические лица, граждане Российской Федерации или лица, чья деятельность тесно связана с территорией Российской Федерации;

организацией совершалось значительное количество сделок с местом исполнения на территории Российской Федерации;

основные доказательства по делу находятся на территории Российской Федерации.

Перечисленные обстоятельства, в силу которых дело о банкротстве иностранного юридического лица может быть рассмотрено российским судом, являются одновременно критерием для решения вопроса о том, распространяется ли на иностранное юридическое лицо мораторий на возбуждение дел о банкротстве и наступающие с его введением правовые

последствия.

Из судебных актов следует, что ООО УК «Энергомашпроект» при рассмотрении дела о наличии таких обстоятельств не заявляло, поэтому суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для исключения периода моратория из расчета неустойки, взыскиваемой с общества.

Ссылка в жалобе на то, что в условиях договора от 14 октября 2020 г № 25\_2020 стороны определили законодательство Российской Федерации в качестве применимого к их правам и обязанностям по этому договору, не влияет на выводы судов, не установивших вышеперечисленных обстоятельств.

Из пункта 3 статьи 9<sup>1</sup> Закона о банкротстве следует, что последствия введения моратория имеют целевой характер и, вопреки позиции общества, не становятся сами по себе частью обязательственных правоотношений сторон только лишь потому, что они подчинили договор российскому праву.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2024 г. обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Энергомашпроект» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на указанные судебные акты до окончания производства по жалобе в Верховном Суде Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Энергомашпроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Энергомашпроект» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.А. Якимов