

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-23337

г. Москва

30 января 2025 г.

Дело № А35-4281/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Центр» в лице филиала «Курскэнерго» (далее - компания) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 сентября 2024 г. по делу по иску компании о взыскании с публичного акционерного общества «Ростелеком» в лице Курского филиала (далее - общество) 18 765 755 руб. 23 коп. неосновательного обогащения, возникшего вследствие использования объектов электросетевого хозяйства для размещения на них линий связи в 2018 году (с учётом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда Курской области от 28 декабря 2023 г., с общества в пользу компании взыскано 13 890 577 руб. 87 коп. неосновательного обогащения. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции в части взыскания 12 433 212 руб. 13 коп. отменено, в удовлетворении данной части исковых требований отказано; с общества с пользу компании взыскано 1 457 365 руб. 74 коп. неосновательного обогащения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт несанкционированного размещения и использования обществом телекоммуникационного оборудования на принадлежащих компании линиях электропередач, суд апелляционной инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, в том числе заключения специалистов, учёл тип линий связи (вид подвеса; медный кабель, а не волоконно-оптическая линия связи), размещенных на опорах воздушных линий электропередач и пришёл к выводу о правомерности контррасчёта ответчика, произведённого исходя из стоимости размещения на опорах медных линий связи.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Россети Центр» в лице филиала «Курскэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова