

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-947

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "ДимДан" об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Астраханской области от 17 февраля 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А06-11737/2020,

установил:

заявитель, обратившись с настоящей кассационной жалобой, заявил ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> НК РФ. Как следует из данной нормы, плательщик может быть освобожден от уплаты государственной пошлины, если его имущественное положение на момент подачи кассационной жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере.

Вопросы применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшие в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую

Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", и касающиеся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах, разъяснены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном 27 ноября 2024 г. Так, в частности, разъяснено, что с учетом статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Заявитель не представил всех необходимых документов для подтверждения затруднительного имущественного положения, в том числе перечисленных в вышеупомянутой статье 64 НК РФ (отсутствует, указанная в приложении к кассационной жалобе справка из ФНС о наличии открытых счетов заявителя в кредитных организациях).

Таким образом, изложенные в ходатайстве пояснения не позволяют достоверно судить о наличии обстоятельств, лишающих заявителя возможности уплатить государственную пошлину. Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup> и 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство оставить без удовлетворения; кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

С.В. Самуилов