

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-23476

г. Москва

30 января 2025 г.

Дело № А11-3895/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоГрад» (далее – общество «ЭкоГрад») на решение Арбитражного суда Владимирской области от 12 апреля 2023 г. по делу № А11-3895/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01 ноября 2024 г. по тому же делу

по иску общества «ЭкоГрад» к обществу с ограниченной ответственностью «Биотехнологии» о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения договора,

установил:

решением суда первой инстанции от 12 апреля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01 ноября 2024 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «ЭкоГрад» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались условиями договора, положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, и исходили из наличия у регионального оператора оснований для одностороннего отказа от исполнения договора в связи с доказанностью неоднократного нарушения исполнителем его условий, в частности, нарушения графика вывоза твердых коммунальных отходов.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭкоГрад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов