

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-23359

г. Москва

30 января 2025 г.

Дело № А19-26596/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Низовского Евгения Владимировича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 19 апреля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИркутскГеологРазведка2» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Низовский Е.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об отстранении конкурсного управляющего должником Заброгина Григория Валерьевича от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 октября 2024 г., в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исходили из недоказанности наличия заинтересованности конкурсного управляющего имуществом должника в отношении кого-либо из участвующих в деле о банкротстве должника, в том числе и самого должника; непредставления доказательств того, что управляющий действует в интересах отдельно взятых кредиторов, в том числе в отношении Яковлева В.С. и общества «Спецнефтесервис» и в ущерб интересам иных кредиторов либо должника. В связи с изложенным суды пришли к выводу об отсутствии оснований для отстранения конкурсного управляющего должником от возложенных на него обязанностей.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова