

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-7998

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия Артемовского городского округа «Жилищно-коммунальное хозяйство Буланаш» (далее – Предприятие) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 июля 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 февраля 2024 г. по делу № А60-19486/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприятие, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 14 июня 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах», Правилами расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04 июля 2013 г. № 564 (далее - Правила), разъяснениями, приведенными в пункте 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., и пункте 3 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г., установив факт причинения Предприятием вреда недрам в результате пользования недрами без лицензии, пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности возместить причиненный вред, размер которого рассчитан на основании Правил.

В силу статьи 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

Между тем в рассматриваемом случае суды не установили наличие обстоятельств, позволяющих на основании статьи 1067 Гражданского кодекса освободить Предприятие от гражданско-правовой ответственности в виде возмещения причиненного вреда, поскольку ответчик, осуществляющий добычу подземных вод из водозаборных скважин без разрешительной документации (лицензии) в течение длительного времени (с 2018 года), имел реальную возможность при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей, получить необходимую лицензию своевременно, тогда как с заявкой на получение права пользования участком недр ответчик обратился в уполномоченный орган только в 2022 году.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или)

норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать муниципальному унитарному предприятию Артемовского городского округа «Жилищно-коммунальное хозяйство Буланаш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева