

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-23553(1,2)

г. Москва

30 января 2025 г.

Дело № А35-9479/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы акционерного общества "АтомЭнергоСбыт" и акционерного общества "Россети Центр" в лице филиала "Курскэнерго" на решение Арбитражного суда Курской области от 3 апреля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10 октября 2024 г. по делу № А35-9479/2023

по иску акционерного общества "АтомЭнергоСбыт" и акционерного общества "Россети Центр" в лице филиала "Курскэнерго" к администрации Железнодорожного района Курской области, Маслову Сергею Николаевичу, Громенкову Сергею Владимировичу (далее - ответчики) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам муниципального унитарного предприятия "Район Водоканал" (далее - должник),

установил:

решением суда первой инстанции от 3 апреля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении иска о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности и взыскании с них денежных средств отказано.

В кассационных жалобах заявители просят обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что исковые требования мотивировались теми обстоятельствами, что контролирующие должника лица - бывшие руководитель Маслов С.Н., Громенков С.В., собственник имущества - администрация Железнодорожного района Курской области не обратились своевременно (не позднее августа 2019 года) в арбитражный суд с заявлением о признании МУП "Район Водоканал" банкротом, что является основанием для привлечения данных лиц к субсидиарной ответственности по правилам пункта 1 статьи 9, статьи 61.12 Закона о банкротстве

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 9, 61.12, 61.14, 61.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", с учетом разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", суды пришли к выводу о неподтвержденности оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с недоказанностью наступления у должника признаков объективного банкротства, с которыми заявители связывали обязанность ответчиков обратиться с заявлением о банкротстве должника.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов