

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23317 (2)

г. Москва

30 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СоюзСтройИнвест» Курочкина Р.А. на определение Арбитражного суда Тверской области от 29 января 2024 г., постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А66-6668/2023, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

### у с т а н о в и л:

последним судебным актом по существу спора, оспариваемым заявителем, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 27 сентября 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 27 января 2025 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по

уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В своем ходатайстве заявитель указывает на возвращение ранее направленной им кассационной жалобы в связи с пропуском срока на ее подачу и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Между тем нарушение порядка подачи первоначальной кассационной жалобы и его последующее устранение не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Направляя жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к форме, содержанию, порядку подачи такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «СоюзСтройИнвест» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СоюзСтройИнвест» на определение Арбитражного суда Тверской области от 29 января 2024 г., постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А66-6668/2023 возвратить.

Судья

И.В. Разумов