

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-9623 (19)

г. Москва

29 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Мосотделстрой № 1» на определение Арбитражного суда Московской области от 24 января 2024 г., постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2024 г. по делу № А41-34824/2016, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л :

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, вступившее в законную силу 8 августа 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 23 января 2025 г. посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр», то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался сбой в работе сервиса «Мой арбитр», который, по его мнению, имел место 9 октября 2024 г. (при подаче первоначальной жалобы).

Таким образом, из утверждений самого заявителя следует, что первоначальная жалоба подавалась им 9 октября 2024 г., то есть с пропуском установленного законом двухмесячного срока на обжалование. При этом постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2024 г. было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 9 августа 2024 г. – без какой-либо задержки.

Из оспариваемых судебных актов усматривается, что инициатором апелляционного и кассационного производств являлся сам заявитель, его представители Горяев А.П. и Шмакова С.А. участвовали в судебных заседаниях. Таким образом, заявитель доподлинно знал о принятых судебных актах и, намереваясь их обжаловать, имел реальную возможность в предусмотренный законодательством срок подать жалобу, располагал достаточным промежутком времени для ее подготовки.

Проблемы, на которые ссылается заявитель, имели место после истечения срока на обжалование и поэтому не могут расцениваться в качестве уважительной причины пропуска срока. Мотивы столь длительного необращения в суд с повторной жалобой (с октября 2024 г. по январь 2025 г.) заявителем также не раскрыты.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Мосотделстрой № 1» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу акционерного общества «Мосотделстрой № 1» на определение Арбитражного суда Московской области от 24 января 2024 г., постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2024 г. по делу № А41-34824/2016 вернуть.

Судья

И.В. Разумов