

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Служба Защиты Должников» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 7 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 3 октября 2024 г. по делу № А14-9009/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя иск Министерства в части, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права, приняли во внимание обстоятельства, установленные

судами общей юрисдикции, и исходили из следующего: основанием для заключения спорного договора от 3 сентября 2018 г. аренды публичного земельного участка послужило наличие у арендатора зарегистрированного права собственности на расположенный на участке объект недвижимости; Воронежский областной суд апелляционным определением от 1 марта 2022 г. по делу № 33-925/2022 отменил решение районного суда от 12 апреля 2012 г., на основании которого за третьим лицом (Требунских С.С.) признано право собственности на объект, находящийся на спорном публичном участке, и отказал в иске Требунских С.С. о признании права собственности на данный объект; суд исходил из того, что спорное здание возведено на публичном земельном участке, не предоставленном уполномоченным органом в установленном порядке для этих целей, в отсутствие какой-либо разрешительной документации и является самовольной постройкой; ввиду наличия на спорном участке объекта самовольного строительства участок не подлежал предоставлению в долгосрочную аренду в льготном порядке без торгов, следовательно, договор аренды заключен с нарушением требований земельного законодательства и является недействительной сделкой; объект самовольного строительства подлежит сносу; срок исковой давности не пропущен.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Служба Защиты Должников» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева