

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым (далее – Министерство) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 5 марта 2024 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25 октября 2024 г. по делу № А83-19036/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, признавая незаконным отказ Министерства в предоставлении в аренду собственнику объектов недвижимости земельного участка, исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно

применили нормы материального права и исходили из следующего: заявитель как собственник объектов недвижимости, являющихся целостным имущественным комплексом баз отдыха, в целях размещения и эксплуатации которого был сформирован и в 2004 г. предоставлен в аренду спорный публичный участок, в силу пункта 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации вправе приобрести данный земельный участок в новую аренду без торгов; Министерство не доказало наличие оснований, предусмотренных земельным законодательством и препятствующих предоставлению спорного земельного участка в аренду заявителю.

Довод Министерства о несоразмерности площади испрашиваемого Обществом в аренду участка площади расположенных на нем объектов, приведенный только в жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, не может служить основанием для передачи жалобы в целях рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии, поскольку, как следует из электронных копий материалов дела, размещенных на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), данный довод Министерство не приводило при рассмотрении дела в судах трех инстанций, а Верховный Суд Российской Федерации не наделен полномочиями по исследованию новых доказательств и доводов. Кроме того, суды установили, что спорные объекты представляют собой имущественный комплекс, для эксплуатации которого сформирован участок. Министерство не привело в жалобе ссылок на имеющиеся в деле доказательства, опровергающие данный вывод судов.

Иные доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева