

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Елкова Евгения Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 8 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г. по делу № А40-218071/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инжпроектсервис» (далее – должник, поручитель),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Елков Е.А. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 38 217 345 рублей, возникшей из договоров займа и поручительства от 20 апреля 2018 г. № 1ФЛ и № 1ПФЛ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г., требование в заявленном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 19, 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2020 г., исходили из того, что требование Елкова Е.А. (бенефициара группы компаний, в том числе должника), направленное на возврат предоставленного аффилированному с ним поручителю компенсационного финансирования, подлежит удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк