

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-2411(3-7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив с материалами дела кассационные жалобы Елфимова Павла Сергеевича, общества с ограниченной ответственностью «Химико-технологическая компания «Траст» (далее – компания), Елфимова Владимира Сергеевича, Суркова Артема Викторовича, Барановой Анны Александровны на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 г. по делу № А40-140914/2021

по заявлению конкурсного управляющего о привлечении Барановой А.А., Куликовой Елены Геннадьевны, Чернова Александра Викторовича, Суркова А.В., Елфимова П.С., Елфимова В.С., Чикунова Анатолия Семеновича, компании к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

в деле о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении Барановой А.А., Куликовой Елены Геннадьевны, Чернова Александра Викторовича, Суркова А.В., Елфимова П.С., Елфимова В.С., Чикунова Анатолия Семеновича, компании к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда первой инстанции от 26 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции

от 4 июня 2024 г. и округа от 23 августа 2024 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения упомянутых лиц к субсидиарной ответственности; производство по рассмотрению заявления приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Елфимов П.С., компания, Елфимов В.С., Сурков А.В., Баранова А.А. просят отменить принятые по обособленному спору судебные акты в части привлечения каждого из них к субсидиарной ответственности, ссылаясь при этом на существенные нарушения судами норм права,

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные доказательства и, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в применимой редакции) с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности наличия оснований для привлечения упомянутых лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в том числе в связи с участием в организации формального документооборота (в целях получения необоснованной налоговой выгоды), повлекшей впоследствии банкротство должника. Оснований для применения срока исковой давности судом не установлено.

С данными выводами судов впоследствии согласился суд округа.

Содержание кассационных жалоб выводы судов не опровергает и не подтверждает наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов. Доводы Барановой А.А. о том, что ее действия сами по себе не повлекли банкротство должника, могут служить основанием для снижения размера ответственности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев