

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9735 (14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хаджимова Джамбулата Магаметбиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А32-18411/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Модуль-Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Байрамбеков Малик Мусаибович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора займа от 26 мая 2012 г. на сумму 1 061 862 рубля 03 копейки, договора залога движимого имущества от 22 июня 2016 г. № 1 транспортного средства марки SKODA OKTAVIA (2012 г.в., идентификационный номер (VIN) XW8CJ41ZXCK284132; далее – транспортное средство) и соглашения о внесудебном взыскании предмета залога – транспортного средства (далее – договор займа, договор залога, соглашение о внесудебном взыскании предмета залога), заключенных между должником и Хаджимовым Д.М., применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 октября 2024 г., заявление удовлетворено частично. Признаны недействительными договор залога и соглашение о внесудебном взыскании предмета залога, применены последствия недействительности сделок. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводов о несогласии с обжалуемыми судебными актами в части не установления оснований для признания недействительным и применения последствий недействительности договора займа в поданной кассационной жалобе не содержится.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 2, 19, пунктами 1 и 3 статьёй 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимой для признания недействительными договора залога и соглашения о внесудебном взыскании предмета залога как влекущих за собой внеочередное удовлетворение требований аффилированного с должником лица (заместителя генерального директора по финансовым вопросам).

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 11 апреля 2024 г. по делу № А32-18411/2016 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк