

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-23300

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Романова Бориса Анатольевича на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 3 мая 2024 г. по делу № А58-5693/2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 октября 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Романова Б.А. в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными четырех договоров поручительства: от 10.10.2016 в редакции дополнительного соглашения от 05.08.2021; от 29.06.2017 в редакции дополнительного соглашения от 05.08.2021; от 29 06 2017; от 05.08.2021.

К участию в споре в качестве третьих лиц привлечены Китова Е.А., ООО «Алмазные технологии», ООО «Север алмаз технологии».

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 3 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 октября 2024 г., в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Романов Б.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в признании сделок недействительными, суды руководствовались положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности наличия совокупности обстоятельств, позволяющей признать оспариваемые договоры поручительства недействительными, в том числе недоказанности заключения спорных договоров с целью причинения вреда кредиторам должника; принимая решение о заключении договоров поручительства, банк исходил из критериев платежеспособности взаимосвязанных заемщиков в целом, аффилированность банка по отношению к должнику не установлена.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина