

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12799 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сити Инвест Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 октября 2024 г. по делу № А56-108578/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Степан Тимофеевич» (далее – должник),

установил:

арбитражный управляющий Шаповаленко Борис Николаевич обратился в суд с заявлением о взыскании с банка фиксированного вознаграждения временного и конкурсного управляющих в размере 517 741 рубль 86 копеек, судебных расходов в размере 26 639 рублей 70 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 октября 2024 г., заявление удовлетворено в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20³, 20⁶, 20⁷, 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из того, что в отсутствие доказательств ненадлежащего исполнения Шаповаленко Б.Н. обязанностей временного и конкурсного управляющих должником, он вправе рассчитывать на получение вознаграждения и судебных расходов с банка как заявителя по делу о банкротстве. При этом суды не усмотрели оснований для выводов о недобросовестности управляющего при проведении процедур банкротства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы и приводимые заявителем доводы направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

В соответствии с частью 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 марта 2024 г. по делу № А56-108578/2019 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк