

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22876(2)

г. Москва  
31 января 2025 г.

Дело № А40-150664/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Велентейчика Андрея Васильевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Форт Капитал Групп» (далее – должник),

### **установила:**

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г., в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование общества с ограниченной ответственностью «Мельник и ВВ» (далее – общество «Мельник и ВВ», кредитор) в размере 27 202 256 руб.

В кассационной жалобе заявитель (кредитор), ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 702, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили наличие на стороне должника задолженности по оплате выполненных обществом «Мельник и ВВ» работ, размер задолженности и пришли к выводу об обоснованности требований кредитора.

Доказательства аффилированности общества «Мельник и ВВ» и должника, наличия признаков компенсационного финансирования со стороны кредитора, мнимости заключенного обществом «Мельник и ВВ» и должником договора, а также невыполнения кредитором заявленного объема работ не представлены.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова