

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-26563(2)

г. Москва

31 января 2025 г.

Дело № А56-107008/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Проксима Строй" (далее - должник) в лице конкурсного управляющего Цыбина Александра Павловича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 октября 2024 г. по делу № А56-107008/2021,

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 21 февраля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "ПБ Время" о признании недействительным соглашения от 16 апреля 2020 г. № 1- ПР (далее – соглашение), заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью "Цементнобетонные изделия" (далее – ООО "ЦБИ"), и применении последствий недействительности сделки.

В кассационной жалобе заявитель указал на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

В рамках настоящего обособленного спора соглашение, по условиям которого образовавшаяся по договорам подряда от 20 июня 2019 г. и от 16 сентября 2019 г. задолженность ООО "ЦБИ" (заказчика) перед обществом "Проксима Строй" (подрядчиком) новирована в вексельный долг, оспаривалось по статье 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) как совершенное при неравноценном встречном предоставлении и направленное на причинение вреда кредиторам должника, лишившимся возможности погасить свои требования за счет дебиторской задолженности общества "ЦБИ".

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания спорного соглашения недействительным исходя из неподтвержденности наличия признаков неплатежеспособности у должника на момент заключения сделки и имевшейся у сторон цели и фактического причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также осведомленности ответчика об указанной цели. Суды отметили, что новацией стороны изменили способ и порядок исполнения обязательств по договорам подряда, заменив уплату денежных средств на передачу ценных бумаг; неравноценность их стоимости по отношению к дебиторской задолженности ответчика не доказана. Суды указали на использование должником спорных векселей в хозяйственной деятельности в качестве платежного средства и недоказанность противоправности такого использования. Кроме того, последующие сделки с векселями, на что ссылался заявитель в подтверждение своей позиции, не оспорены.

Суды руководствовались статьей 414 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, подпунктом 1 пункта 1, пунктами 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Поскольку заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства, а производство по жалобе завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета. В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Проксима Строй" в лице конкурсного управляющего Цыбина Александра Павловича в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов