

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23419

г. Москва
31 января 2025 г.

Дело № А05-8742/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищные коммунальные системы» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 3 июня 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 октября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТГК-2 Энергосбыт» (далее – общество) к компании о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании 352 927 руб. 86 коп. задолженности за электрическую энергию, поставленную в мае 2023 года по договору энергоснабжения от 1 октября 2018 г. № 11-005641 в находящиеся в управлении компании многоквартирные дома (далее – МКД), 77 099 руб. 57 коп. неустойки, начисленной за период с 16 июня 2023 г. по 20 мая 2024 г. с последующим начислением законной неустойки до момента фактического исполнения основного обязательства (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 3 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 330, 332, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, проверив и признав представленный обществом расчет задолженности за поставленную на общедомовые нужды (далее – ОДН) электроэнергию соответствующим требованиям действующего законодательства, суды удовлетворили исковые требования.

Контррасчет компании отклонен судами как документально неподтвержденный.

Доводы заявителя о завышении обществом объемов энергопотребления ОДН путем неначисления платы за электроэнергию по индивидуальным приборам учета являлись предметом исследования судов и получил надлежащую правовую оценку.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых

судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова