

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 374-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Галата» (далее – компания) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2024 г. № 310-ЭС24-8441, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Вертель Марины Николаевны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 марта 2024 г. по делу № А83-18908/2021 Арбитражного суда Республики Крым,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Гурзуф Центр» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании 361 940 руб. 02 коп. неосновательного обогащения, 101 394 руб. 41 коп. процентов за пользование денежными средствами за период с 14 сентября 2018 г. по 29 марта 2023г. с последующим их начислением до момента фактической оплаты долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Крымтранзитэнерго», государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго», общество с ограниченной ответственностью «Армерия», Вертель М.Н.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 30 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2023 г., иск удовлетворен частично, с компании в пользу общества взыскано 361 940 руб. 02 коп. неосновательного обогащения за бездоговорное использование чужого имущества, 45 185 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением до момента фактической оплаты долга.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22 марта 2024 г. принятые по настоящему делу судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2024 г. постановление суда округа отменено, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставлены в силе.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 24 сентября 2024 г., решение суда первой инстанции от 30 мая 2023 г., постановление апелляционного суда от 22 ноября 2023 г. и оставить в силе постановление суда округа от 22 марта 2024 г.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя постановление окружного суда, Судебная коллегия руководствовалась положениями статьи 1102 Гражданского кодекса

Российской Федерации и исходила из доказанности факта возникновения на стороне компании неосновательного обогащения в виде неуплаченной арендной платы.

Коллегией отмечено, что в данном случае не представлены доказательства того, что изначально здание и находящее в нем оборудование трансформаторной подстанции образовывали сложную вещь, представляли собой единый имущественный и технологический комплекс, выступающий в обороте как единый неделимый объект вещных прав.

Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Вертель М.Н. как нового собственника объекта недвижимого имущества, Судебная коллегия отменила обжалуемое постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы, основанные на его несогласии с выводами Судебной коллегии, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова