

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 378-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Гайворонского Игоря Алексеевича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2024 г. № 308-ЭС22-2960(5-7), вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юг-ГарантСтрой» Адамова Николая Викторовича и кредитора Бурячек Ольги Валерьевны на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 апреля 2024 г. по делу № А32-30435/2017 Арбитражного суда Краснодарского края,

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юг-ГарантСтрой» (далее – общество), рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Черников Александр Николаевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании его залоговым кредитором.

Исполняющий обязанности конкурсного управляющего обществом подал встречное заявление о признании недействительными четырех договоров участия в долевом строительстве от 26 октября 2016 г. и 7 декабря 2016 г., заключенных Черниковым А.Н. и обществом, о применении последствий недействительности данных сделок в виде исключения требований Черникова А.Н. в сумме 44 849 578 руб. 75 коп. из реестра требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 октября 2023 г. ранее установленные требования Черникова А.Н. в сумме 44 849 578 руб. 75 коп. признаны обеспеченными залогом имущества общества. В удовлетворении встречного заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении первоначального заявления отказано, спорные договоры признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде признания отсутствующими основанных на этих договорах требований Черникова А.Н. к обществу.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11 апреля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2024 г. судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 5 ноября 2024 г. и оставить в силе постановление суда округа от 11 апреля 2024 г.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

При рассмотрении настоящего спора Судебная коллегия руководствовалась статьями 53.1, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 8 Обзора судебной

практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г., и исходила из следующего.

Черников А.Н. рассчитался по договорам участия в долевом строительстве полученным от Гайворонского И.А. требованием к обществу о выплате цены земельного участка. Вытекающие из названных договоров требования Черникова А.Н. к обществу подлежали удовлетворению в той же очередности, что и требование Гайворонского И.А. о выплате ему цены договора купли-продажи земельного участка.

Очередность удовлетворения требования Гайворонского И.А. и, как следствие, требований Черникова А.Н., зависела от того, явилось ли совершенное при непосредственном соучастии Гайворонского И.А. хищение, отраженное в приговоре Советского районного суда г. Краснодара от 28 апреля 2021 г. по делу № 1-2/2021, необходимой причиной банкротства общества.

Ввиду того, что на момент разрешения настоящего обособленного спора на рассмотрении суда первой инстанции находился обособленный спор о привлечении Гайворонского И.А. к субсидиарной ответственности, Коллегия указала на то, что Черников А.Н. ошибочно наделен судами правом обычного залогодержателя до вступления в силу судебного акта по спору о наличии (отсутствии) оснований для привлечения Гайворонского И.А. к ответственности.

Поскольку допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества, Судебная коллегия отменила определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа и направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы, основанные на его несогласии с выводами Судебной коллегии, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова