

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24147

г. Москва

31 января 2025 г.

Дело № А41-9344/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Артстройдекор» (далее – ООО «Артстройдекор») на решение Арбитражного суда Московской области от 21 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г.,

установил:

акционерное общество «Сбербанк лизинг» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Севермаш» (далее – ООО «Севермаш») и ООО «Артстройдекор» о солидарном взыскании денежных средств, неустойки.

ООО «Севермаш» предъявило встречный иск о признании недействительными односторонних сделок.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г., первоначальный иск удовлетворен, во встречных требованиях отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Артстройдекор» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт нарушения ООО «Севермаш» обязательств по поставке товара, суды, с учетом условий договоров, признали обоснованным привлечение ответчиков к солидарной ответственности и удовлетворили первоначальный иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Артстройдекор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов