

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Форсаж» (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Белгородской области от 13 февраля 2024 г. по делу № А08-8469/2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу,

установила:

11 декабря 2024 г. заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2024 г. заявителю было отказано в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, кассационная жалоба возвращена.

21 января 2025 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайства о восстановлении пропущенного срока и об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Согласно части 2 статьи 291² Кодекса срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица,

обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобы, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку причину пропуска срока на обжалование судебных актов, принимая во внимание длительный период устранения недостатков при подаче повторной кассационной жалобы и отсутствие доказательств невозможности обращения с надлежащей жалобой ранее 21 января 2025 г., нельзя признать уважительной и не зависящей от поведения самого заявителя.

Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя, и зависит только от его волеизъявления.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленный законом срок, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ Кодекса.

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Форсаж» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина