

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Герасимчука Андрея Константиновича (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г. по делу № А41-77067/2020 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансавто» (далее – должник),

установил:

после прекращения производства по делу о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об установлении и взыскании с Герасимчука А.К. стимулирующего вознаграждения в размере 1 002 926 рублей 72 копейки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 8 мая 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г., вышеуказанное определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и удовлетворяя заявление, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь пунктом 3 статьи 20⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 63, 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из того, что погашение Герасимчуком А.К. требований кредиторов должника вызвано действиями конкурсного управляющего по обращению в суд с заявлениями о привлечении Герасимчука А.К. и иных лиц к субсидиарной ответственности, об оспаривании заключенной с ним сделки.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк