

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23306

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Истютовой Ольги Владимировны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 сентября 2024 года по делу № А54-8891/2017 Арбитражного суда Рязанской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Истютова Сергея Николаевича в Арбитражный суд Рязанской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительным договора о безвозмездной передаче прав и обязанностей по договору об участии в долевом строительстве, заключенного между должником и Истютовой О.В., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата трехкомнатной квартиры в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 10 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30 сентября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Истютова О.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Окружной суд, установив неправильное применение судами норм материального права, которые не повлекли принятия неправильного решения, привел в постановлении иную мотивировочную часть, руководствуясь статьями 5, 46 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и оставил в силе принятые судебные акты, руководствуясь разъяснениями, изложенными в пунктах 28, 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции».

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина