

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24496

г. Москва

31 января 2025 г.

Дело № А40-253331/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 ноября 2024 г.,

установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом обстоятельств, установленных судебными актами по делу

№ А45-12933/2022, суд первой инстанции руководствовался положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя в части иск, исходил из установленных обстоятельств ненадлежащего исполнения ответчиком (подрядчик) обязательства по оплате выполненных истцом (субподрядчик) работ.

Из содержания решения суда в обжалуемой части следует, что суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства по делу, установил необходимые для разрешения спора обстоятельства и дал правовую оценку доводам сторон.

Оставляя решение суда первой инстанции в силе, суд округа исходил из установленных судом первой инстанции обстоятельств и не нарушил пределы рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, заявитель ходатайствует о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для истребования дела не имеется, в соответствии с частью 5 статьи 291⁶ АПК РФ ходатайство о приостановлении исполнения решения суда рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова