

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев ходатайство муниципального казенного учреждения «Дирекция капитального строительства и ремонта» муниципального образования города Братска (далее – учреждение) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Иркутской области от 31 июля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 декабря 2024 г. по делу № А19-183/2024,

установил:

учреждение 23 января 2025 г. через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявив при этом ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение жалобы.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с

арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., разъяснено, что участие органов государственной власти и подведомственных им учреждений в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений, в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходя из предмета заявленных и рассмотренных по настоящему делу требований, учреждение, являясь лицом, привлеченным к административной ответственности и оспаривающее соответствующее постановление административного органа, отстаивает свой интерес как юридического лица, а не в защиту государственных или общественных интересов, в связи с чем в удовлетворении ходатайства следует отказать.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ АПК РФ, в том числе при отсутствии документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства муниципального казенного учреждения «Дирекция капитального строительства и ремонта» муниципального образования города Братска об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин