

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21147

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Департамента архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону (далее – Департамент) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А53-44243/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

В отзыве на кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Панорама-Ш» (далее – Общество) просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Дело 10 декабря 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Ростовской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворения требования Общества, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 3, 8, 49, 51, 57.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Правилами землепользования и застройки города Ростова-на-Дону, утвержденными решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 21 декабря 2018 г. № 605 (далее – Правила землепользования и застройки), Нормативами градостроительного проектирования городского округа «Город Ростов-на-Дону», утвержденными решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 20 июня 2023 г. № 516, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», и исходили из следующего: застройщиком (Обществом) с заявлением о выдаче разрешения на строительство были представлены все необходимые документы, предусмотренные статьей 51 Градостроительного кодекса; у Департамента не имелось оснований требовать у Общества документов, которые не предусмотрены Градостроительным кодексом и Правилами землепользования и застройки в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемого отказа; представленные Обществом с заявлением о выдаче разрешения на строительство проектная документация и экспертиза данной документации соответствуют требованиям, установленным градостроительным законодательством, а также градостроительному плану земельного участка; доказательств обратного Департамент не представил.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

В связи с завершением производства по кассационной жалобе подлежит отмене приостановление исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 20 марта 2024 г. по делу № А53-44243/2023, принятое определением от 10 декабря 2024 г.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Департаменту архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 20 марта 2024 г. по делу № А53-44243/2023.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева