

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-20369

г. Москва

30 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Милишникова Павла Александровича на решение Арбитражного суда Ярославской области от 26 октября 2023 г. по делу № А82-6396/2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 июля 2024 г. по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Милишникова Павла Александровича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат социального питания» (далее – общество) о взыскании 1 086 402 руб. 06 коп. задолженности по договору от 31 декабря 2020 г. № 7/21КСП,

встречному иску общества к предпринимателю о взыскании 9 005 330 руб. 14 коп. неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 26 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 июля 2024 г., в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен в части взыскания 4 039 781 руб. 14 коп. неосновательного обогащения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит об отмене состоявшихся судебных актов,

ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Ярославской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебного акта по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворяя встречное требование, суды, проанализировав условия заключенных сторонами договоров от 30 декабря 2020 г. и от 1 февраля 2022 г., в том числе пункты 2.6, 5.1, 5.3, 8.3, спецификации, универсальные передаточные документы, исходили из того, что цена на товар, согласованная сторонами в спецификации, на день поставки является твердой и изменению не подлежит; все изменения и дополнения к договорам действительны в том случае, если они заключены в письменной форме и подписаны уполномоченными представителями обеих сторон; доказательств согласования изменения цены на товар в порядке, предусмотренном договорами, предпринимателем не представлено. условия договоров не содержат ссылку на возможность согласования цены на товар в документах, подтверждающих передачу товара.

Подписание директором общества актов сверки взаимных расчетов не свидетельствует о согласовании сторонами изменений условий договора о цене товара, поскольку акты сверки не носят правоустанавливающего характера, их подписание не приводит к возникновению, изменению или прекращению правоотношений лиц, их подписавших, а только констатируют итоги расчетов по договору в определенный промежуток времени.

При таких обстоятельствах, учитывая, что доказательств достижения сторонами соглашения по цене на товар, указанной в универсальных передаточных документах, предпринимателем не представлено, суды пришли к выводу о том, что у него отсутствуют основания требовать от общества оплаты

поставленного товара по ценам, которые не были согласованы в надлежащем порядке.

Стоимость поставленного товара, по мнению судов, подлежит исчислению в соответствии с условиями договоров и спецификациями.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Несогласие с выводами судов в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Милишникову Павлу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина