

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-7552

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу муниципального предприятия Псковского района «Коммунальные услуги» (далее – Предприятие) на решение Арбитражного суда Псковской области от 29 июня 2023 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 декабря 2023 г. по делу № А52-963/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприятие, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 12 апреля 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Псковской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах», Правилами расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 564 (далее - Правила), разъяснениями, приведенными в пункте 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., и пункте 3 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г., установив факт причинения вреда недрам в результате осуществления Предприятием безлицензионного пользования недрами, пришел к выводу о наличии у ответчика обязанности возместить причиненный вред, размер которого рассчитан на основании Правил.

В силу статьи 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

Между тем в рассматриваемом случае суды не установили наличие обстоятельств, позволяющих на основании статьи 1067 Гражданского кодекса освободить Предприятие от гражданско-правовой ответственности в виде возмещения причиненного вреда. Суды указали, что Предприятие осуществляло добычу подземных вод с 2014 года, при этом доказательства принятия мер к своевременному получению лицензий на право пользования недрами в материалы дела не представлено. Предприятием 28 ноября 2017 г. была получена лицензия на пользование недрами только на одну скважину. Каких-либо документов в подтверждение того, что с 2014 года Предприятие, действуя разумно и добросовестно, обращалось в уполномоченный орган за получением разрешительных документов (лицензии) в отношении остальных имевшихся скважин, материалы дела не содержат.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при

рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать муниципальному предприятию Псковского района «Коммунальные услуги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева