

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-17574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2025 г.

дело № А40–229638/2023

Резолютивная часть определения объявлена 22 января 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 29 января 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Якимова А.А.,
Антоновой М.К., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Джермэн Сид Альянс Русс» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2024 г. по делу № А40–229638/2023 Арбитражного суда города Москвы,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Джермэн Сид Альянс Русс» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по г. Москве

и к Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве о признании недействительными решений.

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «Джермэн Сид Альянс Русс»: Безбородов А.Ю., Богданова Н.А., Николаев А.А.;

– от Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по г. Москве: Ефремова А.А., Келих Е.И.;

– от Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве: Давыдов Р.Х.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Джермэн Сид Альянс Русс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительными решений от 3 апреля 2023 г. № 12 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее также – НДС), заявленной к возмещению, которым обществу отказано в возмещении НДС на сумму 150 113 556 рублей; от 3 апреля 2023 г. № 2742 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу предложено уменьшить сумму НДС, заявленную к возмещению, на 150 113 556 рублей, а также к Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – управление) о признании недействительным решения от 6 июля 2023 г. № 21-10/074927@, которым обществу отказано в удовлетворении жалоб на указанные решения от 3 апреля 2023 г. № 12 и от 3 апреля 2023 г. № 2742.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г., признаны недействительными решения от 3 апреля 2023 г. № 12 и от 3 апреля 2023 г. № 2742; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2024 г. решение суда первой инстанции от 12 декабря 2023 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 1 апреля 2024 г. отменены, в удовлетворении заявленных требований обществу полностью отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным и необоснованным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и материалов дела, общество ввозит на территорию Российской Федерации (импортирует) семена различных сельскохозяйственных культур, которые подвергаются подработке (очистка, протравливание и упаковка или протравливание и упаковка), а впоследствии реализуются.

Инспекцией в отношении общества проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2022 года, по результатам которой приняты оспариваемые решения от 3 апреля 2023 г. № 12 и от 3 апреля 2023 г. № 2742. Основанием для отказа в возмещении НДС послужил вывод инспекции об отсутствии у общества права на применение пониженной налоговой ставки в размере 10 % при реализации семян рапса.

Управление решением от 6 июля 2023 г. № 21-10/074927@ оставило жалобы общества на указанные решения от 3 апреля 2023 г. № 12 и от 3 апреля 2023 г. № 2742 без удовлетворения.

Суды первой и апелляционной инстанций, придя к выводу о законности требований общества, учитывали в том числе положения Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), Перечня кодов видов продовольственных товаров в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, облагаемых налогом на добавленную стоимость по ставке 10 процентов при реализации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 908 (далее – Постановление № 908, Перечень кодов). Суды исходили из того, что для применения ставки НДС в размере 10 % при реализации спорного товара, наименование данного товара должно быть указано в Перечне кодов, наряду с кодом товара по ОКПД2; эти два условия являются обязательными при предоставлении льгот по НДС. Отклоняя доводы инспекции о том, что семена сельскохозяйственных культур прошли специальную химическую обработку и поэтому не могут считаться продовольственным товаром, суды исходили из того, что НК РФ и Перечень кодов не устанавливают каких-либо дополнительных условий для применения ставки НДС 10 % при реализации товаров и не требуют, чтобы соответствующие товары могли использоваться (употребляться) непосредственно в пищевых или кормовых целях.

Суд округа, отменяя акты судов первой и апелляционной инстанций, согласился с доводами инспекции и управления о том, что ввезенные и реализованные семена рапса после подработки не могут считаться

продовольственными, поскольку прошли специальную химическую обработку и не пригодны для использования в пищу, вследствие чего, в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 164 НК РФ и Перечня кодов, их реализация не может облагаться НДС по льготной ставке 10 %.

Между тем, судом округа не учтено следующее.

Как следует из подпункта 1 пункта 2 статьи 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 10 процентов при реализации в том числе следующих продовольственных товаров: зерна, комбикормов, кормовых смесей, зерновых отходов; маслосемян и продуктов их переработки (шротов(а), жмыхов). Коды видов продукции, перечисленных в настоящем пункте, в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, а также Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности определяются Правительством Российской Федерации.

Указанные коды определяются в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности К 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденным Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст (ОКПД 2).

Согласно сертификатам соответствия на реализуемый товар продукции присвоен код ОКПД 2 01.11.93.110; 01.11.93.121 – «семена рапса», «семена озимого рапса», «семена ярового рапса (кользы) для посева».

Таким образом, с учетом буквального содержания подпункта 1 пункта 2 статьи 164 НК РФ, законодатель установил применение налоговой ставки 10 процентов при реализации в том числе в отношении семян рапса, что не противоречит Перечню кодов (код 01.11.93 – «семена рапса»).

Вместе с тем каких-либо дополнительных условий для применения ставки налога 10 процентов при реализации товаров на территории Российской Федерации налоговое законодательство и Постановление № 908 не устанавливают и не требуют, чтобы соответствующие товары могли

использоваться (употребляться) непосредственно в пищевых или кормовых целях.

Разумные ожидания участников экономической деятельности должны формироваться на основе указанного правового регулирования, которое основано на воле законодателя, является определенным, не содержит неясностей и неопределенностей, допускающих неоднозначное толкование.

При таком положении суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили заявление общества, поскольку у налогового органа отсутствовали правовые основания для отказа в применении налогоплательщиком пониженной ставки налога 10 процентов, предусмотренной подпунктом 1 пунктом 2 статьи 164 НК РФ, при реализации семян рапса в адрес контрагентов на территории Российской Федерации.

Судебная коллегия считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебных актах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Соответственно, у суда округа не было оснований для отмены решения суда первой инстанции от 12 декабря 2023 г. и постановления суда апелляционной инстанции от 1 апреля 2024 г.

В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемый судебный акт подлежит отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с оставлением в силе актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2024 г. по делу № А40–229638/2023 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2023 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин