

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-3628(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Нагайцева Игоря Юрьевича на определение Арбитражного суд Владимирской области от 11 октября 2023 года по делу № А11-3656/2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Роман Светланы Григорьевны в Арбитражный суд Владимирской области обратился Нагайцев И.Ю. с заявлением о взыскании убытков с арбитражного управляющего Винникова Ф.Ф.

Определением Арбитражного суд Владимирской области от 11 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 октября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Нагайцев И.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что денежные средства, полученные в качестве арендных платежей от использования имущества должника, с учетом понесенных расходов на содержание и обеспечение сохранности этого имущества, не могут быть расценены в качестве убытков, причиненных конкурсной массе, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился окружной суд, пришел к выводу о недоказанности наличия совокупности условий для привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина