

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Латышева Игоря Викторовича (кредитора) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 7 июня 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 ноября 2024 г., принятые в деле № А76-40354/2022 о несостоятельности (банкротстве) Малишевского Алексея Сергеевича (должника),

установил:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 7 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14 ноября 2024 г., процедура реализации имущества завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В кассационной жалобе Латышев И.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недопускающие освобождения от возмещения вреда обстоятельства его причинения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод о наличии в действиях должника умышленной формы вины опровергается установленными в судебном порядке обстоятельствами дорожно-транспортного происшествия и не принят судами в качестве обоснования отнесения долга перед кредитором к неслагаемым по завершении процедуры банкротства.

Будучи продублированным в рассматриваемой жалобе этот довод не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Латышеву Игорю Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова