

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-24649(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кулика Сергея Васильевича (должника) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г., принятые по заявлению Тарасовой Надежды Александровны (кредитора) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2022 г. и дополнительного постановления того же суда от 21 июля 2022 г. по делу № А41-49228/2021 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Кулик С.В. просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на истечение срока исковой давности по обращению взыскания на заложенный автомобиль и принятие судебных актов о правах непривлеченных к участию в деле лиц.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В пределах поданного кредитором заявления подлежал рассмотрению вопрос о наличии у обозначаемого обстоятельства признаков вновь открывшегося.

Довод кредитора о том, что при принятии постановлений Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2022 г. и от 21 июля 2022 г. не были учтены обстоятельства исполнения кредитных договоров, признан не влекущим пересмотра этих судебных актов по правилам части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные должником в рассматриваемой жалобе доводы касаются исследованных при принятии указанных постановлений обстоятельств, поэтому не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов об отклонении заявления о их пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Кулику Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова