

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22627 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - Моисеенко Дмитрия Петровича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 3 апреля 2024 г. по делу № А60-58086/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 сентября 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сизова Павла Леонидовича в Арбитражный суд Свердловской области обратился финансовый управляющий с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника (далее - положение) в отношении легкового автомобиля, нежилого помещения, долей в уставных капиталах трех обществ с ограниченной ответственностью.

Кредитор Моисеенко Д.П. представил возражения по вопросу распределения денежных средств от реализации имущества должника, предложив дополнить положение пунктом 21 в редакции кредитора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО Банк «Русский Стандарт», Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области, ООО «АКБ», ООО «ДельтаЛизинг», ООО «ДжиТиСи-Груп», конкурсный управляющий ООО «ДжиТиСи-Груп» Дементьев Е.В.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 3 апреля 2024 г. ходатайство финансового управляющего удовлетворено, утверждено положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника в представленной финансовым управляющим редакции; разрешены разногласия между финансовым управляющим и кредиторами по вопросу преимущественного распределения денежных средств - не включать пункт 21 в положение.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Моисеенко Д.П. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты в части отказа во включении пункта 21 в положение, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 60, 213.25, 213.26, 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия правовых оснований для преимущественного удовлетворения требования заявителя за счет реализации части имущества должника.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права и не могут быть признаны основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина