

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-23320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Мирошниченко Дениса Александровича на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 11 июня 2024 г. по делу № А73-18656/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 ноября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Таталиной Анны Витальевны в Арбитражный суд Хабаровского края обратился финансовый управляющий Мирошниченко Д.А. с заявлением об установлении процентов по вознаграждению от реализации имущества должника в размере 5 011 650 рублей.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 ноября 2024 г., управляющему установлены проценты по вознаграждению в размере 843 007 рублей 05 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный управляющий Мирошниченко Д.А. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Определяя размер процентного вознаграждения финансового управляющего, суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», правовой позицией, содержащейся в пункте 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г., учли конкретные фактические обстоятельства дела и исходили из соразмерности поощрения, обеспечения соблюдения принципов разумности и справедливости, направленности на соблюдение баланса интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина