

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23867

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Ледущенко Дмитрия Дмитриевича (кредитора) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 13 марта 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 октября 2024 г., принятые в деле № А82-13959/2022 о несостоятельности (банкротстве) Билобровка Татьяны Викторовны (должника) по заявлению Ледущенко Д.Д. о признании недействительной передачи должником 1 390 000 рублей Поздняковой (Ледущенко) Ольге Владимировне, применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Ярославской области от 13 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано в связи с отсутствием условий для признания сделки недействительной, а также истечением срока исковой давности, о применении которой заявили должник и ответчик.

В кассационной жалобе Ледущенко Д.Д. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречие выводов судов судебной практике о применении исковой давности в делах о банкротстве и установленным решением суда общей юрисдикции обстоятельствам распоряжения денежными средствами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Приведенное правило исчисления срока исковой давности касается оспаривания сделок должника финансовым управляющим и не распространяется на рассматриваемый случай оспаривания сделки кредитором, осведомленным, и в частности в связи с семейными отношениями, об обстоятельствах совершения сделки до начала процедуры банкротства и своевременно не реализовавшим право на предъявление иска, на что указал окружной суд.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления и не требует обсуждения других обстоятельств (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации), которые однако исследованы и оценены судами в качестве не влекущих удовлетворения требования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Ледущенко Дмитрию Дмитриевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова