

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23433

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Бабурина Дмитрия Владимировича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2024 г. по делу № А56-60207/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

### УСТАНОВИЛ:

ПАО «Банк ВТБ» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Бабурина Д.В. несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 апреля 2024 г. заявление банка признано необоснованным, производство по делу о банкротстве прекращено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Бабурин Д.В. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что банком не пропущен срок на принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта и не утрачена возможность реализовать право на судебную защиту в рамках дела о банкротстве должника.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина