

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-22923(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредиторов – Черкесова Александра Владиленовича и Гребнева Антона Юрьевича на определение Арбитражного суда Смоленской области от 26 марта 2024 года по делу № А62-9205/2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 8 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тронько Павла Николаевича в Арбитражный суд Смоленской области обратились кредиторы – Черкесов А.В. и Гребнев А.Ю. с заявлением о признании недействительным договора дарения квартиры от 19.01.2016, заключенного между должником и Тронько М.В., Тронько М.П., Тронько Ф.П., и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления права собственности должника на указанное недвижимое имущество.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 26 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 8 октября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Черкесов А.В. и Гребнев А.Ю. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 61.1, 61.2, 61.3, 61.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 170, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что бывшие супруги заключили оспариваемый договор исключительно с целью урегулирования имущественных вопросов и раздельного проживания между супругами при прекращении брака, поведение супругов соответствовало ожидаемому поведению от любого участника гражданского оборота, доказательств того, что целью сделки было нарушение прав кредиторов, не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина