

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-23441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Гелей Натальи Николаевны на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 октября 2024 г. по делу № А51-22682/2022 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гелей Сергея Юрьевича в Арбитражный суд Приморского края обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными сделок по предоставлению должнику от Гелей Н.Н. денежных средств по расписке от 06.02.2014 на сумму 160 000 рублей и по расписке от 30.10.2017 на сумму 2 034 300 рублей и применении последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 5 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. определение суда первой инстанции отменено; заявление финансового управляющего удовлетворено.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Гелей Н.Н. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору

постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая сделки недействительными, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 168, 170, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих реальность предоставления займа должнику, учитывая, что расписки составлены в период брака супругов Гелей, их совместного проживания и ведения общего хозяйства, доказательств расходования суммы займа на развитие бизнеса должника, а не на общесемейные нужды не представлено, при этом обстоятельства финансовой возможности действительной передачи заемных денежных средств не проверялись ни судом общей юрисдикции при взыскании задолженности с должника, ни при включении требования в реестр требований кредиторов должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина