

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Букаревой Светланы Владимировны на определение Арбитражного суда Московской области от 3 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 августа 2024 г. по делу № А41-78725/23 о банкротстве Сухомлиновой Галины Сергеевны (далее - должник),

установил:

должник обратился 14 сентября 2023 г. в арбитражный суд о признании его несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Решением от 25 октября 2023 г. должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Кузовлева У.А.

Финансовый управляющий 5 марта 2024 г. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора займа с залогом квартиры от 28 октября 2023 г., заключенного между должником, ее мужем Сухомлиновым В.Г., ее сыном Сухомлиновым Р.В., с одной стороны, и Букаревой С.В., с другой стороны, в части обязательств должника по предоставлению в залог 1/3 доли в праве собственности на квартиру с кадастровым номером 50:58:0040604:2576, расположенную в г. Серпухове Московской области (далее – квартира), о признании недействительным обременения в виде залога 1/3 доли в праве собственности на квартиру, установленное в пользу Букаревой С.В., применении последствий

недействительности сделки в виде истребования квартиры из владения Букаревой С.В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 3 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 августа 2024 г., заявление финансового управляющего удовлетворено частично: договор займа с залогом квартиры от 28 октября 2023 г., заключенный между Сухомлиновой Г.С., Сухомлиновым В.Г., Сухомлиновым Р.В. и Букаревой С.В., признан недействительным в части обязательств Сухомлиновой Г.С. по предоставлению в залог 1/3 доли в праве собственности на квартиру; признано недействительным обременение в виде залога 1/3 доли в праве собственности на квартиру, принадлежащую Сухомлиновой Г.С., установленное в пользу Букаревой С.В.; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Букарева С.В. 4 сентября 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение от 3 апреля 2024 г., постановление от 7 июня 2024 г. и постановление от 22 августа 2024 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего.

Для проверки доводов кассационной жалобы и решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов дело 1 ноября 2024 г. истребовано судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда Московской области.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы Букаревой С.В. вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, согласно приложенной к заявлению должника о признании несостоятельным (банкротом) описи имущества должника, в собственности Сухомлиновой Г.С. имеется 1/3 доли в квартире.

28 октября 2023 г. должник, Сухомлинов В.Г. и Сухомлинов Р.В. (заемщики, залогодатели) заключили с Букаревой С.В. (займодавец-залогодержатель) нотариально удостоверенный договор займа с залогом

недвижимого имущества, по условиям которого займодавец-залогодержатель передает в собственность заемщикам 1 300 000 руб., заемщики в срок до 28 октября 2024 г. возвращают сумму займа с процентами; в обеспечение исполнения своего обязательства по возврату суммы займа заемщики передали в залог квартиру, принадлежащую им на праве общей долевой собственности (по 1/3 доли).

Ссылаясь на то, что должник не получил разрешения финансового управляющего на распоряжение имуществом в размере 1/3 доли квартиры, последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частично удовлетворяя заявление финансового управляющего, суды руководствовались статьями 167, 168, 173¹, 174¹, 180, 329, 334, 335 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 32, 61¹, 61⁶, 213¹, 213¹¹, 213²⁵, 213³² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, поскольку пока не установлено иное все имущество должника составляет конкурсную массу, передача должником в залог спорной квартиры (в части принадлежащей на должника 1/3 в праве общей долевой собственности) без согласия финансового управляющего не соответствует закону. При этом отклоняя довод кассационной жалобы Букаревой С.В. о том, что спорная квартира, как единственное пригодное для проживания должника и членов его семьи жилое помещение не входит в конкурсную массу, суд округа отклонил как не подтвержденное ссылками на судебные акты об исключении этого имущества из конкурсной массы.

В кассационной жалобе Букарева С.В., ссылаясь на статью 213²⁵ Закона о банкротстве, настаивает на том, что финансовый управляющий управомочен совершать от имени гражданина только сделки в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, тогда как ввиду отсутствия у должника иного жилья спорная квартира является для него и членов его семьи единственным пригодным для проживания жилым помещением, которое не пролежит включению в конкурсную массу.

Указанные доводы о существенном нарушении судами нижестоящих инстанций норм материального права заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба Букаревой С.В. с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Букаревой Светланы Владимировны с делом № А41-78725/23 Арбитражного суда Московской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы Букаревой Светланы Владимировны в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 10 марта 2025 г. на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост