

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-741 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Отечественные системы и технологии» (далее – должник) Мокшина Андрея Германовича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А40-171334/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника, а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

заявитель 21 и 25 января 2025 г. обращался в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты.

Письмами Верховного Суда Российской Федерации от 22 и 28 января 2025 г. № 305-ЭС25-741 и № 305-ЭС25-741 (2) жалобы возвращены заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не соблюдены требования по уплате государственной пошлины. Представленное заявителем платёжное поручение от 21 января 2025 г. № 5 не принято в качестве документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, поскольку не содержит сведений о дате списания денежных средств со счёта плательщика.

28 января 2025 г. заявитель вновь обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего

обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г., на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Мокшиным А.Г. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обосновании которого заявитель ссылается на отсутствие сведений о причинах возврата ранее поданных жалоб и незначительность пропущенного срока.

Изучив ходатайство, суд приходит к выводу о том, что заявитель не обосновал наличие обстоятельств, препятствующих направлению надлежащим образом оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок. Приведённые в ходатайстве причины пропуска срока полностью зависят от заявителя и не являются основанием для восстановления пропущенного срока.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г., опубликовано в общедоступной базе судебных актов 22 ноября 2024 г.; данные о возврате предыдущих кассационных жалоб письмами от 22 и 28 января 2025 г. опубликованы в той же базе от 23 и 29 января 2025 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. В резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебного акта являлся сам заявитель, принимавший личное участие в судебном заседании суда округа.

Учитывая, что настоящая жалоба подана заявителем через электронный сервис «Мой Арбитр», Мокшин А.Г. имел возможность ознакомиться с содержанием названных писем с момента их публикации, но таких действий не предпринял.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не представлено, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, был надлежащим образом уведомлен о порядке и сроках обжалования судебных актов, и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291²

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк