

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23219

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу кредитного потребительского кооператива «Крым» (далее – кооператив; в лице конкурсного управляющего Засядько Э.А.) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2023 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А40-260093/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственная Компания Славянская Трапеза» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2023 г. требования общества с ограниченной ответственностью «Фабрика кулинарии» в размере 48 932 980 рублей 39 копеек основного долга и 13 318 685 рублей 49 копеек штрафных санкций включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кооператив обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды первой и апелляционной инстанций, указав на отсутствие доказательств, свидетельствующих о совершении спорных операций за счет должника, и констатировав отсутствие свидетельств заключения сделок в целях дофинансирования последнего, пришли к выводам об обоснованности требования кредитора и об отсутствии оснований для понижения очередности его удовлетворения.

Суд округа согласился с такими выводами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов