

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Топаз», Купрессовой Светланы Константиновны, Мордвова Юрия Александровича, акционерного общества «Машиностроение северной верфи» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А56-102382/2023,

УСТАНОВИЛ:

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчикам:

1. акционерному обществу «Машиностроение северной верфи» (далее – АО «Машиностроение СВ»; 2. обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Топаз» (далее – ООО «НПО «Топаз»); 3. Абаренкову Алексею Олеговичу; 4. Абрамову Сергею Алексеевичу; 5. Аккерман Галине Николаевне; 6. Алову Александру Евгеньевичу; 7. Андрейченко Марине Ильинична; 8. Белову Александру Николаевичу; 9. Бересневу Ивану Владимировичу; 10. Богатовой Анне Игоревне; 11. Богдановой Людмиле Иосифовне; 12. Васильевой Марии Дмитриевне; 13. Вассель Татьяне Николаевне; 14. Винель Виктору Ивановичу; 15. Вишнякову Дмитрию Игоревичу; 16. Гайстер Людмиле Васильевне; 17. Гунявину Геннадия Николаевичу; 18. Евстигнеевой

Юлие Николаевне; 19. Жигунову Геннадию Николаевичу; 20. Зайцеву Алексею Владимировичу; 21. Завяловой Нине Дмитриевне; 22. Зотовой Надежде Владимировне; 23. Иоскевичу Михаилу Андреевичу; 24. Кайрушеву Александру Салаватовичу; 25. Кауровой Анне Константиновне; 26. Коптеву Борису Валентиновичу; 27. Круговской Ольге Михайловне; 28. Купрессовой Светлане Константиновне; 29. Лопухину Вячеславу Александровичу; 30. Лопухиной Инне Александровне; 31. Майорову Юрию Александровичу; 32. Макшееву Юрию Михайловичу; 33. Михайловой Ларисе Николаевне; 34. Мордвову Юрию Александровичу; 35. Овчинниковой Клавдии Ильиничне; 36. Огородникову Игорю Рудольфовичу; 37. Паркину Андрею Юрьевичу; 38. Потаниной Наталье Даниловне; 39. Пушкину Игорю Александровичу; 40. Рыбакову Константину Борисовичу; 41. Саватееву Николаю Борисовичу; 42. Скрабунову Семену Семеновичу; 43. Скрабуновой Валентине Ильиничне; 44. Смирновой Юлии Николаевне; 45. Соколову Вячеславу Львовичу; 46. Соловьевой Ольге Федоровне; 47. Степановой Светлане Юрьевне; 48. Федискову Юрию Анатольевичу; 49. Федоровой Галине Николаевне; 50. Фоминой Марине Владимировне; 51. Фомичевой Елене Юрьевне; 52. Чайковской Галине Федоровне; 53. Чайковскому Василию Леонтьевичу; 54. Ясинской Маргарите Александровне; 55. Корнилову Сергею Анатольевичу; 56. Корниловой Нине Никандровне; 57. Абрамову Андрею Алимджановичу; 58. Халматову Алимджану Ахмеджановичу; 59. Белиновой Наталье Геннадьевне; 60. Ткач Светлане Геннадьевне; 61. Мельниковой Ирине Сергеевне; 62. Сениной Христине Сергеевне; 63. Будыну Олегу Сергеевичу; 64. Зайцевой Кире Николаевне; 65. Гомзиковой Наталье Сергеевне; 66. Горелику Сергею Дмитриевичу; 67. Зуевичу Николаю Николаевичу; 68. Потылкиной Валентине Николаевне; 69. Войтехович Тамаре Николаевне; 70. Поповой Алевтине Ивановне; 71. Куст Денису Сергеевичу; 72. Ланчину Константину Владимировичу; 73. Ланчину Игорю Владимировичу; 74. Луценко Дмитрию Евгеньевичу; 75. Луценко Николаю Евгеньевичу; 76. Марковой Ирине Викторовне; 77. Суваловой Людмиле Ивановне; 78. Транше Светлане Юрьевне; 79. Транше Владе Сергеевне; 80. Федорову Юрию Гавриловичу; 81. Хомяковой Марине Михайловне; 82. Яковлевой Галине Васильевне,

- о признании недействительным (ничтожным) генерального договора от 1 ноября 1994 г., заключенного между АО «Северная верфь» и АО «Машиностроение СВ» об образовании и деятельности холдинговой группы;

- о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права Российской Федерации, обязав акционерное общество «Реестр» списать акции АО «Машиностроение СВ» номер государственной регистрации 1-01-01841-D с лицевых счетов:

6980 акций – ООО «НПО «Топаз»; 3 акции – Абаренкова Алексея Олеговича; 3 акции – Абрамова Сергея Алексеевича; 3 акции – Аккерман Галины Николаевны; 3 акции – Алексеева Сергея Игоревича; 3 акции – Алова Александра Евгеньевича; 3 акции – Андреева Геннадия Андреевича; 3 акции – Андрейченко Марины Ильиничны; 3 акции – Андриановой Татьяны Владимировны; 3 акции – Антиповой Маргариты Николаевны; 3 акции – Антонова Валентина Николаевича; 3 акции – Антонова Владимира Георгиевича; 3 акции – Арефьева Юрия Алексеевича; 3 акции – Афанасьева Анатолия Петровича; 3 акции – Беловой

Валентины Осиповны; 3 акции – Белова Александра Николаевича; 3 акции – Беловодской Зои Васильевны; 3 акции – Береснева Ивана Владимировича; 3 акции – Бизюкова Сергея Владимировича; 3 акции – Богатовой Анны Игоревны; 3 акции – Богдановой Людмилы Иосифовны; 3 акции – Бойновой Марии Филипповны; 3 акции – Бруснициной Ольги Петровны; 3 акции – Будына Сергея Николаевича; 3 акции – Быстрое Анатолия Николаевича; 3 акции – Васильевой Веры Константиновны; 3 акции – Васильевой Марии Дмитриевны; 3 акции – Вассель Татьяны Николаевны; 3 акции – Винель Виктора Ивановича; 3 акции – Виноградова Николая Павловича; 3 акции – Вишнякова Дмитрия Игоревича; 3 акции – Волынского Геннадия Павловича; 3 акции – Гайстер Людмилы Васильевны; 3 акции – Голубевой Веры Андреевны; 3 акции – Гомзикова Сергея Александровича; 3 акции – Горелик Дмитрия Ароновича; 3 акции – Горькова Александра Александровича; 3 акции – Гунявина Геннадия Николаевича; 3 акции – Дашковой Татьяны Николаевны; 3 акции – Долбузовой Ларисы Федоровны; 3 акции – Дробенко Андрея Анатольевича; 3 акции – Евстигнеевой Юлии Николаевны; 3 акции – Егорова Павла Петровича; 3 акции – Емельяновой Надежды Ивановны; 3 акции – Еремская Людмилы Михайловны; 1 акция – Ефимова Гавриила Ивановича; 3 акции – Жигунова Геннадия Николаевича; 3 акции – Завяловой Нины Дмитриевны; 3 акции – Загура Анатолия Кондратьевича; 3 акции – Зайцева Алексея Владимировича; 3 акции – Запрягаева Юрия Константиновича; 3 акции – Зотовой Надежды Владимировны; 3 акции – Зуевич Ивана Николаевича; 3 акции – Иванова Николая Васильевича; 3 акции – Иванова Павла Константиновича; 3 акции – Ивановой Тамары Петровны; 3 акции – Измаилкина Вячеслава Михайловича; 3 акции – Ильина Олега Александровича; 3 акции – Иоскевича Михаила Андреевича; 3 акции – Кайрушева Александра Салаватовича; 3 акции – Кауровой Анны Константиновны; 3 акции – Кичигина Александра Александровича; 3 акции – Климовой Серафимы Ефимовны; 3 акции – Коблицкого Юрия Георгиевича; 3 акции – Коптева Бориса Валентиновича; 3 акции – Котенева Владимира Сергеевича; 3 акции – Коханина Петра Васильевича; 3 акции – Кравцова Анатолия Антоновича; 1 акция – Кристова Анатолия Ивановича; 3 акции – Круговской Ольги Михайловны; 3 акции – Кудрявцева Михаила Ивановича; 3 акции – Кулакова Виктора Николаевича; 3 акции – Кулиничева Ивана Константиновича; 2812 акций – Купрессовой Светланы Константиновны; 3 акции – Куст Сергея Семеновича; 3 акции – Лабузова Александра Афанасьевича; 3 акции – Ланчиной Екатерины Алексеевны; 3 акции – Лапухина Вячеслава Александровича; 3 акции – Лебедевой Нины Сергеевны; 3 акции – Лобанова Олега Васильевича; 3 акции – Лопухиной Инны Александровны; 3 акции – Луговцова Геннадия Васильевича; 3 акции – Луценко Евгения Дмитриевича; 3 акции – Лысенко Надежды Валентиновны; 3 акции – Мавлекаева Наиль Салиховича; 3 акции – Майорова Юрия Александровича; 3 акции – Макшеева Юрия Михайловича; 3 акции – Маркова Виктора Васильевича; 3 акции – Мархашевой Веры Петровны; 3 акции – Мережко Зои Мефодьевны; 3 акции – Миллева Владимира Игоревича; 3 акции – Михайловой Ларисы Николаевны; 3 акции – Мордвова Вячеслава Александровича; 2812 акций – Мордвова Юрия Александровича; 3 акции – Нагаева Василия Ивановича; 3 акции – Назарова Александра Петровича; 3 акции – Нечаевой Зои Павловны; 3 акции –

Ниловой Людмилы Михайловны; 3 акции – Овчинниковой Клавдии Ильиничны; 3 акции – Огородникова Игоря Рудольфовича; 3 акции – Паркина Андрея Юрьевича; 3 акции – Петрова Владислава Ивановича; 3 акции – Петрухова Николая Осиповича; 3 акции – Платоновой Прасковьи Яковлевны; 3 акции – Поленовской Валентины Ивановны; 3 акции – Потаниной Натальи Даниловны; 3 акции – Почудина Сергея Олеговича; 3 акции – Пушкина Игоря Александровича; 3 акции – Ратник Валентины Даниловны; 3 акции – Родина Александра Андреевича; 3 акции – Рыбакова Константина Борисовича; 3 акции – Саватеева Николая Борисовича; 3 акции – Савельева Валерия Григорьевича; 3 акции – Савельевой Натальи Валерьевны; 3 акции – Свердлина Михаила Гутмановича; 3 акции – Седова Валентина Ивановича; 3 акции – Семенова Бориса Николаевича; 3 акции – Скрабунова Семена Семеновича; 3 акции – Скрабуновой Валентины Ильиничны; 3 акции – Слюсарева Александра Сергеевича; 3 акции – Смирнова Александра Николаевича; 3 акции – Смирнова Евгения Александровича; 3 акции – Смирновой Юлии Николаевны; 1 акция – Смит Сергея Павловича; 3 акции – Соколова Вячеслава Львовича; 3 акции – Соколова Сергея Павловича; 3 акции – Соловьевой Ольги Федоровны; 3 акции – Сорокина Андрея Петровича; 3 акции – Старовойтова Леонида Борисовича; 3 акции – Степанова Валерия Александровича; 3 акции – Степанова Ивана Егоровича; 3 акции – Степановой Светланы Юрьевны; 3 акции – Тимофеевой Раисы Михайловны; 3 акции – Трания Сергея Викторовича; 3 акции – Тюшина Владимира Павловича; 3 акции – Улнукайнен Ивана Андреевича; 3 акции – Устинова Василия Ивановича; 3 акции – Федисков Юрий Анатольевич; 3 акции – Федоров Гавриил Андреевич; 3 акции – Федоровой Галины Николаевны; 3 акции – Фоминой Марины Владимировны; 3 акции – Фомичева Елена Юрьевна; 3 акции – Хомутов Сергей Николаевич; 3 акции – Хомякова Михаила Григорьевича; 3 акции – Чайковской Галины Фомовны; 3 акции – Чайковского Василия Леонтьевича; 3 акции – Черникова Александра Петровича; 3 акции – Черникова Николая Васильевича; 3 акции – Чистякова Сергея Ивановича; 3 акции – Шурехиной Веры Васильевны; 3 акции – Яковлева Бориса Павловича; 3 акции – Яковлева Владимира Петровича; 3 акции – Яковлевой Галины Александровны; 3 акции – Ясинской Маргариты Александровны; 3 акции – у совместных владельцев: Корниловой Нины Никандровны, Корнилова Сергея Анатольевича, Корниловой Нины Никандровны; 3 акции – у совместных владельцев: Халматова Алимджана Ахмеджановича, Абрамова Андрея Алимджановича 1/2, Халматова Алимджана Ахмеджановича 1/2, зачислить их на лицевой счет Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Арефьева В.В., Дашкова И.Л., Иванов С.Н., Едемская Л.М., Измаилкина Г.А., Петрова Е.П., Коблицкая Варвара Юрьевна, Кристова Н.А., Попова А.И., Луговцева О.В., Луговцов Р.Г., Серкова З.И., Смирнов А.Э., Черникова Л.А., Гаврилов Ю.М., Чистяков С.И., Кудрявцев М.И., Антонова В.Н., Городецкая О.А., Булавкина М.А., Савельева (Филиппова) Н.В., Иванов А.П., Грецкая Н.А., Степанова В.М., Мартынова Н.В., Кусмагулова Т.С.,

Сидоренко Е.С., Кравцова Е.А., Петров А.М., Аксенова Ю.Н., Постников И.В., Постникова А.В., Икаев Ю.К., Иванова А.Н.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество Судостроительный завод «Северная верфь».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 ноября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают на истечение объективного срока исковой давности по заявленным требованиям.

Также заявители обращают внимание, что судами нарушены принципы законности, равноправия и состязательности сторон; создание холдинговой компании было предусмотрено планом приватизации; ответчики со всей разумностью и осмотрительностью подошли к вопросу приобретения акций; выбранный истцом способ защиты нарушает гарантии, предоставленные законом добросовестному приобретателю.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Генеральной прокуратурой Российской Федерации в ходе надзора в сфере обеспечения экономического суверенитета, обороны и безопасности страны установлен факт незаконного выбытия из владения Российской Федерации имущественного комплекса государственного предприятия «Государственный судостроительный завод «Северная верфь» (далее - Завод, Предприятие, Общество).

Так, согласно свидетельству регистрационной палаты мэрии Санкт-Петербурга от 27 февраля 1992 г. № 205 предприятие является объектом федеральной собственности.

Правительством Российской Федерации 11 июня 1992 г. издано распоряжение № 1065-р о приватизации завода.

Комитет по управлению городским имуществом мэрии Санкт-Петербурга (далее – КУГИ Санкт-Петербурга) 10 декабря 1992 г. утвердил план приватизации завода.

Согласно плану приватизации КУГИ Санкт-Петербурга надлежало преобразовать предприятие в акционерное общество «Северная верфь», а Фонду имущества Санкт-Петербурга – продать акции в соответствии с выбранным трудовым коллективом первым вариантом льгот на основании Государственной программы приватизации на 1992 год, утвержденной постановлением Верховного Совета РФ от 11 июня 1992 г. № 2980-1 (далее – Государственная программа), регламентирующей порядок размещения акций приватизируемого предприятия.

В соответствии с пунктом 5.4 Государственной программы распределение акций общества предусматривало передачу ценных бумаг по первому варианту льгот в пропорции:

40% - в собственность трудового коллектива,

60% - в государственную собственность.

Решением регистрационной палаты мэрии Санкт-Петербурга от 15 декабря 1992 г. № 2115 зарегистрировано АО «Северная верфь».

Согласно пунктам 1 и 3.3 устава АО «Северная верфь» создано как единый хозяйственный комплекс в виде унитарной организации, холдингом не является.

Финансовым комитетом мэрии Санкт-Петербурга 12 января 1993 г. зарегистрирован первичный выпуск 320 227 акций; 8 февраля 1993 г. права учредителя переданы Фонду имущества Санкт-Петербурга для последующей реализации акций в соответствии с планом приватизации.

По мнению Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, до завершения приватизации руководство АО «Северная верфь», действуя недобросовестно из корыстных побуждений, приняло решение «раздробить» завод и вывести все его имущество на подконтрольные коммерческие организации.

Поскольку распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 июня 1992 г. № 1065-р и план приватизации от 10 декабря 1992 г. исключали возможность, а Закон Российской Федерации от 3 июля 1991 г. № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (далее – Закон № 1531-1) и Указы Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 66, от 1 июля 1992 г. № 721, от 16 ноября 1992 г. № 1392 не допускали изменения способа приватизации государственного предприятия после его преобразования, руководство АО «Северная верфь» разработало проект реорганизации общества под видом создания холдинга (далее - Проект реорганизации).

Противоправные действия завуалированы под реализацию Временного положения о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 16 ноября 1992 г. № 1392, согласно которому создание холдинга в порядке приватизации государственного предприятия:

- должно быть прямо предусмотрено в плане приватизации и одобрено Государственным комитетом Российской Федерации по антимонопольной

политике и поддержке новых экономических структур (пункт 4 статьи 8, пункт 6 статьи 14 Закона № 1531-1, пункт 2.2, раздел 4 Временного положения);

- осуществляется путем выделения головной организацией из своего состава дочерних предприятий или учреждения их комитетом по управлению имуществом на базе структурных подразделений предприятия (пункты 4.1, 4.3, 4.5 Временного положения).

Создание холдинга на базе завода планом приватизации от 10 декабря 1992 г. предусмотрено не было, согласие Государственного комитета Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур отсутствовало и это прямо противоречило распоряжению Правительства Российской Федерации от 11 июня 1992 г. № 1065-р о сохранении унитарного статуса предприятия (единства его имущественного комплекса).

В нарушение требований статей 8, 14 Закона № 1531-1, пункта 7 Указа Президента Российской Федерации от 16 ноября 1992 г. № 1392 Проект реорганизации допускал создание сторонних организаций третьими лицами и последующее их ассоциирование через генеральный договор с акционерным обществом. Данным документом сторонним организациям искусственно придавался статус «дочерних», которыми они на самом деле не являлись, поскольку АО «Северная верфь» их не учреждало, имущество в уставные капиталы не вносило; проект реорганизации преследовал единственную цель – легализовать незаконную схему «дробления» предприятия и передачу активов АО «Северная верфь» в собственность «дочерних фирм» в обмен на их акции.

АО «Машиностроение СВ» и АО «Северная верфь» 1 ноября 1994 г. заключили генеральный договор об образовании и деятельности холдинговой группы (генеральный договор).

Целью указанного договора являлось приобретение АО «Машиностроение СВ» статуса дочерней фирмы холдинга и деятельность в составе холдинговой группы (пункт 1.1 договора).

В пункте 1.2 договора от 1 ноября 1994 г. стороны закрепили, что договор вступает в силу согласно статье 2, действует без ограничения срока и не может быть расторгнут.

По мнению Прокурора, данный договор не соответствует статьям статей 8, 14 Закона № 1531-1, пункту 7 указа Президента Российской Федерации от 16 ноября 1992 г. № 1392, посягает на публичные интересы в сфере обеспечения экономического суверенитета, обороны страны и безопасности государства, в связи с чем ничтожен.

На основании пункта 2.1 генерального договора АО «Северная Верфь» передало АО «Машиностроение СВ» активы (имущество и имущественные права) на сумму 21 400 000 руб.

В обмен на указанное имущество АО «Машиностроение СВ» передало АО «Северная верфь» пакет обыкновенных акций второй эмиссии аналогичной номинальной стоимости.

Распределение АО «Северная верфь» акций АО «Машиностроение СВ», как и последующее размещение фондом имущества Санкт-Петербурга акций

АО «Северная верфь», не одобряли ни генеральный договор, ни связанные с ним действия по распоряжению ценными бумагами.

Полученные АО «Северная верфь» по генеральному договору акции АО «Машиностроение СВ» не поступили в собственность Российской Федерации, внесшей определяющий вклад в создание и капитализацию АО «Северная верфь», а были переданы третьим лицам.

По мнению Прокурора, ввиду ничтожности генерального договора все последующие сделки с акциями являются ничтожными.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 12, 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), положениями Закона № 1531-1, разъяснениями, изложенными в пунктах 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что при заключении спорного генерального договора были нарушены требования законодательства о приватизации, приведшие к перераспределению доли государства в уставном капитале АО «Северная верфь», незаконному выбытию из собственности Российской Федерации спорного имущественного комплекса, представляющего стратегическое значение для обеспечения обороны Российской Федерации, ее суверенитета и безопасности, нарушению публичного интереса в этой сфере.

Обращение в доход государства 100% акций АО «Машиностроение СВ» обусловлено тем, что имущество данной организации было полностью сформировано за счет активов АО «Северная Верфь», созданного на базе государственного предприятия, полностью принадлежавшего Российской Федерации. На момент незаконной передачи имущества по ничтожному генеральному договору приватизация завода завершена не была. Совершение данной сделки привело к уменьшению доли государства в приватизируемом предприятии.

Отклоняя доводы об истечении срока исковой давности, суды исходили из того, что в силу статьи 196 Гражданского кодекса общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. При этом срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» при обращении в суд прокурора с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц начало

течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

Соответственно, в настоящем деле начало течения срока исковой давности следует исчислять с момента, когда Российская Федерация в лице своих исполнительных органов, узнала или должна была узнать о допущенных при приватизации Завода нарушениях и о том, в чьем незаконном владении находится выбывшее помимо ее воли имущество.

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, обратившись с настоящим иском в арбитражный суд, указал на отсутствие воли собственника – Российской Федерации на отчуждение принадлежащего ему имущества, что нарушение права собственника в данном случае носило длящийся и видоизменяющийся характер, поскольку истребуемое имущество видоизменялось: вносилось в качестве вклада в уставный капитал, с акциями созданных обществ совершались сделки.

Следовательно, каждый последующий приобретатель спорного имущества в результате совершения различных сделок не становился его законным владельцем и не приобретал права на распоряжение спорным имуществом. По существу право требования имущества из чужого незаконного владения возникало у Российской Федерации по отношению к каждому владельцу спорным имуществом.

В настоящее время такими владельцами являются ответчики, что стало известно по итогам проверки.

Кроме того, иск прокурора преследует цель по обеспечению обороноспособности государства через восстановление права собственности Российской Федерации на спорные предприятия, занимающиеся производством для военно-промышленного комплекса страны компонентов вооружения. То есть истец преследует защиту не частного, а публичного права - тех ценностей, которые статьей 55 Конституции Российской Федерации отнесены к числу конституционно значимых и государствообразующих.

Безопасность в ее конституционном понимании есть высшее благо, без которого могут утратить свое значение многие другие ценности. Забота об обороноспособности страны непосредственно связана с ее безопасностью и образует одну из основополагающих конституционных обязанностей государства. Их защита, в том числе судебная, не обусловлена в действующем нормативном регулировании какими-либо сроками, в том числе периодом исковой давности, предусмотренным главой 12 Гражданского кодекса.

В результате своих действий ответчики лишили Российскую Федерацию стратегического предприятия, предоставляющего публичной власти функциональную возможность достигать конституционно значимые цели - обеспечивать безопасность общества, целостность страны и суверенитет государства, то есть тех благ, которые отнесены Конституцией Российской Федерации к числу фундаментальных, незыблемых, неотъемлемых и нематериальных ценностей (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2020 г. № 1106-О).

Таким образом, Прокурор обратился с настоящим иском в защиту именно публичных интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц, на которые не распространяется исковая давность.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Рассмотрев ходатайство АО «Машиностроение СВ» о возвращении кассационной жалобы, суд при наличии коллизии полномочий исполнительного органа названного юридического лица, принимая во внимание предмет спора, пришел к выводу о необходимости рассмотрения поданной жалобы, так как в ином случае будут нарушены права и законные интересы заявителей.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Топаз», Купрессовой Светланы Константиновны, Мордвова Юрия Александровича, акционерного общества «Машиностроение северной верфи» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова