

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-23981

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Дело № А51-21565/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Вальтер» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Приморского края от 19 июня 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г., постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 октября 2024 г.,

установил:

общество обратилось с иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, Управлению муниципальной собственности города Владивостока о признании установленным факта прекращения действия договора аренды, обязанности прекратить регистрацию договора аренды.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 19 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 октября 2024 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что спорный договор возобновлен на неопределенный срок, суды отказали в иске.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по жалобе завершено государственная пошлина, с учетом положений статей 333<sup>21</sup>, 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Вальтер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Вальтер» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Приморского края выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов