

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лайна» (ответчик) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 1 февраля 2024 г. по делу № А13-17387/2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 августа 2024 г. по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия города Череповца «Водоканал» к обществу с ограниченной ответственностью «Лайна» о взыскании задолженности по договору на прием сточных вод, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Стандарт», МАУК «Череповецкое музейное объединение», БУЗ «Медико-санитарная часть «Северсталь», МУП «Череповецкая автоколонна № 1456», МКУ «Спецавтотранс», Департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Череповца,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 1 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 августа 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм материального права, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 182, 309, 310, 402, 539–548, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (абонент) от взыскания истребуемой истцом (организация водопроводно-канализационного хозяйства) платы за сброс загрязняющих веществ.

Возражения заявителя против признания его абонентом истца рассматривались судами и отклонены ими в пределах своей компетенции со ссылкой на условия спорного договора, не признанного недействительным, а также на отсутствие договорных отношений по водоотведению между истцом и третьими лицами. Суждения о сохранении заказчиками права собственности на жидкие нечистоты, ассенизированные в процессе исполнения ответчиком договоров (контрактов) на установку и обслуживание мобильных туалетных кабин, вопреки мнению ответчика, не основаны на указанных договорах. Доводов о том, что цена названных контрактов не покрывает рисков ответчика, связанных с превышением действующих нормативов водоотведения либо ссылок на то, что третьи лица приняли на себя по этим контрактам либо в силу иных законных оснований ответственность за соблюдение предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ, кассационная жалоба не содержит. Принимая во внимание использование заявителем централизованной системы истца для отведения спорных стоков, ссылки ответчика в обоснование своих возражений на законодательство об охране окружающей среды и об отходах производства и потребления являются ошибочными.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лайна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост