

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-5969

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Дело № СИП-499/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Герасимова Павла Николаевича (далее – предприниматель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 27 апреля 2024 г., постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 29 августа 2024 г. по делу № СИП-499/2023 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Подольский завод специальных кабелей» (далее – общество) о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17 мая 2023 г.,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 29 августа 2024 г., требования общества удовлетворены, признано недействительным решение Роспатента от 17 мая 2023 г., принятое по результатам рассмотрения возражения от 3 августа 2022 г. против предоставления правовой охраны товарному знаку № 637893, как несоответствующее пункту 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд обязал Роспатент восстановить правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 637893 и внести соответствующие изменения в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г. дело истребовано из Суда по интеллектуальным правам.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с соблюдением методологии определения сходства сравниваемых обозначений, установив факт активного использования спорного товарного знака обществом, известность товаров общества адресной группе потребителей, отсутствие доказательств реального смешения сравниваемых обозначений в гражданском обороте, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о несоответствии решения Роспатента пункту 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворил заявление.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не усмотрел нарушений судом норм права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, и дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Герасимову Павлу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова

