

-

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 29 января 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 3 февраля 2025 г.

Дело № А40-266406/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лафид» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А40-266406/2023 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Лафид» к акционерному обществу «Страховая компания «РСХБ-Страхование» о признании заявленного в уведомлении от 22 июня 2023 г. события страховым случаем и о взыскании страховой выплаты в размере 13 509 990 рублей, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк».

В судебном заседании приняли участие представители:
от общества с ограниченной ответственностью «Лафид» – Белоусов Д.В.,
Благий Я.С., Новожилова Е.С.;

от акционерного общества «Страховая компания «РСХБ-Страхование» – Денисов С.Ю., Каляпин А.И., Савельев И.А.

АО «Россельхозбанк», надлежаще извещенное о времени и месте слушания дела, своего представителя для участия в судебном заседании не направило, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие этого представителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Лафид» (далее – ООО «Лафид», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Страховая компания «РСХБ-Страхование» (далее – АО СК «РСХБ-Страхование», страховая компания) о признании заявленного в уведомлении от 22 июня 2023 г. события страховым случаем и о взыскании страховой выплаты в размере 13 509 990 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. судебные акты отменены в части взыскания со страховой компании в пользу общества страхового возмещения в размере 13 509 990 рублей. В указанной части в удовлетворении требований общества отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

ООО «Лафид» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, считая его вынесенным с существенным нарушением норм материального права и подлежащим отмене.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2024 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, обжалуемый судебный акт – отмене, а решение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. по указанному делу – оставлению в силе по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ООО «Лафид» (страхователь) и АО СК «РСХБ-Страхование» (страховщик) заключен договор страхования имущества «Залог» от 6 сентября 2022 г. № БЛ-56-06-0012646 (в редакции дополнительного соглашения), в соответствии с которым застраховано принадлежащее обществу на праве собственности недвижимое имущество, расположенное по адресу: Белгородская область, г. Шебекино, Ржевское шоссе, д. 29, в том числе: нежилое здание площадью 1145,9 кв. м с кадастровым номером 31:18:0603005:132; нежилое здание площадью 1003,5 кв. м с кадастровым номером 31:18:0501006:397; часть нежилого здания площадью 869,2 кв. м с кадастровым номером 31:18:0501006:125; нежилое здание площадью 444,7 кв. м с кадастровым номером 31:18:0501006:400.

Страховым случаем согласно договору с учетом всех определений, предусмотренных Правилами комплексного страхования имущества и убытков от перерыва в производственной или коммерческой деятельности (от 15 февраля 2016 г.), утвержденными приказом генерального директора закрытого акционерного общества «Страховая компания «РСХБ-Страхование» 15 февраля 2016 г., и исключений из страхования, предусмотренных пунктами 3.3 – 3.7 договора, является утрата, гибель или повреждение застрахованного имущества, произошедшие на территории страхования в течение срока действия договора в результате событий, поименованных в пункте 3.2 договора (пункт 3.1 договора).

Согласно пункту 3.2 договор заключен на условии «с ответственностью за поименованные риски» - страховщик возмещает убытки от гибели, повреждения или утраты застрахованного имущества, в частности, произошедшего по причине противоправных действий третьих лиц. По пункту 3.2.7 «Противоправные действия третьих лиц» страхование распространяется на умышленное уничтожение или повреждение застрахованного имущества, квалифицированное в соответствии со статьей 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Уголовный кодекс) и/или статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В результате событий, произошедших в Белгородской области в ночь с 31 мая на 1 июня 2023 г., застрахованное имущество общества было повреждено.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 1 июня 2023 г. в обстоятельствах причинения вреда имуществу установлены признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса. В отношении неустановленных лиц, возбуждено уголовное дело, которому присвоен № 12302007703000808.

Постановлением о признании потерпевшим от 20 июня 2023 г. установлено, что в результате произошедших событий повреждены производственные помещения ООО «Лафид», расположенные по адресу: Белгородская область, г. Шебекино, Ржевское шоссе, д. 29, собственнику причинен значительный ущерб, в связи с чем общество признано потерпевшим по уголовному делу № 12302007703000808.

В соответствии с отчетом № ОЦ-302/23 Межрегионального центра экспертиз и консалтинга «Триумф» рыночная стоимость ущерба, причиненного 31 мая 2023 г. обществу «Лафид», составила 104 088 547 рублей.

Общество обратилось в АО СК «РСХБ-Страхование» с уведомлением от 22 июня 2023 г. о наступлении события, обладающего признаками страхового случая; представило по запросу страховой компании дополнительные документы, а также организовало проведение осмотра и обследования поврежденного имущества.

Письмом от 10 августа 2023 г. страховая компания сообщила обществу, что не усматривает оснований для производства страховой выплаты, поскольку, по мнению компании, повреждение имущества произошло в результате военных действий, что в силу статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), если договором не предусмотрено иное, является основанием для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

ООО «Лафид», не согласившись с отказом, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иск, исходили из того, что повреждение имущества общества в результате умышленных действий третьих лиц, квалифицированное следственными органами по статье 167 Уголовного кодекса, отвечает признакам страхового случая, закрепленным в договоре страхования, и в обстоятельствах его повреждения не усматривается правовых оснований для применения статьи 964 Гражданского кодекса, так как вывод страховой компании о том, что ущерб причинен в результате военных действий, не находит своего подтверждения.

Суд кассационной инстанции, поддержав позицию судов первой и апелляционной инстанций о том, что событие отвечает признакам страхового случая, вместе с тем пришел к выводу, что оснований для взыскания страхового

возмещения не имеется, поскольку имущество общества было повреждено в результате военных действий и страховая компания в силу закона подлежит освобождению от выплаты.

К данному выводу суд пришел на основании буквальных формулировок, приведенных в постановлении о возбуждении уголовного дела для описания фактических обстоятельств причинения вреда застрахованному имуществу.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Институт страхования с точки зрения своей правовой природы и экономического содержания ориентирован на две основные цели: при заключении соответствующих договоров одна сторона получает гарантии защиты своих имущественных интересов, а другая – гарантирует соответствующую защиту, получает прибыль.

Правовое регулирование института страхования в Российской Федерации основан, в частности, на положениях Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) и Гражданского кодекса.

Согласно статье 3 Закона об организации страхового дела целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Исходя из положений пункта 1 статьи 929, пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса, статьи 9 Закона об организации страхового дела, при наступлении страхового случая потерпевший вправе обратиться в страховую компанию с требованием о выплате страхового возмещения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого производится страхование.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Таким образом, учитывая системное толкование указанных выше норм права, при заключении договора страхования стороны должны достичь соглашения по ряду вопросов, в том числе, какие события будут являться страховыми случаями; особенности квалификации таких событий в качестве

страхового случая, порядок выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая, а при наступлении страхового случая доказать данное обстоятельство.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что согласно условиям договора страхования к числу страховых случаев относятся «противоправные действия третьих лиц» (пункт 3.2.7 договора), которые квалифицируются в соответствии со статьей 167 Уголовного кодекса и/или статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По смыслу статей 422, пункта 1 статьи 929 и пункта 1 статьи 943 Гражданского кодекса правила страхования являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

В пункте 3.4.6.1 Правил комплексного страхования имущества и убытков от перерыва в производственной или коммерческой деятельности от 15 февраля 2016 г., утвержденных генеральным директором страховщика, дается понятие противоправных действий третьих лиц, под которыми понимаются незаконные действия, квалифицируемые в соответствии с Уголовным кодексом и/или Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При страховании в соответствии с настоящим пунктом страховым случаем является утрата (гибель) или повреждение застрахованного имущества в результате, в частности, умышленного повреждения или уничтожения имущества, в том числе путем поджога.

В постановлении о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 1 июня 2023 г. указано, что по факту обстрела 31 мая 2023 г. на территории г. Шебекино Белгородской области возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 30, пунктами «а», «е», «ж» части 2 статьи 105, частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса.

Постановлением старшего следователя Новооскольского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Белгородской области от 20 июня 2023 г. общество «Лафид» признано потерпевшим по уголовному делу № 12302007703000808.

Таким образом, из указанных документов усматривается, что повреждение застрахованного имущества произошло в результате действий третьих лиц, имеющих признаки преступления, предусмотренного статьей 167 Уголовного кодекса, то есть является одним из событий, на случай наступления которого было застраховано имущество общества.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций сделан

правильный вывод о том, что событие, имевшее место 31 мая 2023 г., является страховым случаем, требования общества о выплате страхового возмещения являются обоснованными.

Суд кассационной инстанции, не отрицая, что спорное событие является страховым случаем, счел, что страховая компания подлежит освобождению от выплаты страхового возмещения на основании пункта 1 статьи 964 Гражданского кодекса.

В соответствии с названной статьей Кодекса, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил, в частности, вследствие военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий.

По мнению суда кассационной инстанции, имущество общества «Лафид» было повреждено в результате военных действий, что в соответствии с пунктом 1 статьи 964 Гражданского кодекса и условиями договора страхования является основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

В силу статьи 18 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» состояние войны объявляется федеральным законом. Основания для введения военного положения предусмотрены статьей 3 Федерального конституционного закона от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении».

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» дано понятие военных действий, боевых действий, военного времени.

Военными являются действия, которые ведет Российская Федерация в военное время по отражению вооруженного нападения на Российскую Федерацию другого государства или группы государств, а также в случае необходимости выполнения международных договоров Российской Федерации.

Боевые действия представляют собой организованное применение Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских (специальных) формирований и органов в военном конфликте, охватывающим все виды вооруженного противоборства, включая войны и вооруженные конфликты, в также в иных случаях в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности (например, участие в операциях по поддержанию (восстановлению) международного мира и безопасности, принятие мер для предотвращения (устранения) угрозы миру, подавление актов агрессии (нарушение мира) на основании решений органов, уполномоченных их принимать в соответствии с

международными договорами, участие в проведении контртеррористической операции, специальной военной операции либо защита Государственной границы Российской Федерации. Боевые действия ведутся в определенном районе и в определенный период при выполнении поставленных боевых (оперативных) задач.

Военным временем является период с момента объявления федеральным законом состояния войны в случае вооруженного нападения (агрессии) на Российскую Федерацию другого государства или группы государств, а также в случае необходимости выполнения международных договоров Российской Федерации либо с момента фактического начала военных действий до момента объявления об их прекращении, но не ранее фактического прекращения.

Состояние войны в Российской Федерации не объявлялось. Военных действий, как они определены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в Белгородской области не велось.

Судебная коллегия полагает, что судом кассационной инстанции не были применены нормы права, подлежащие применению при рассмотрении данного дела, что привело к принятию необоснованного судебного акта.

В соответствии и с частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, как принятое с нарушением норм материального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции являются законными, обоснованными и подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А40-266406/2023 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин